

**PLAN DE COURS**  
**CRI 6224 – ÉVALUATION DES POLITIQUES PÉNALES**

Professeur  
Étienne Blais  
[Etienne.blais@umontreal.ca](mailto:Etienne.blais@umontreal.ca)  
514 343-7328  
Bureau : C-4121

Disponibilités : sur rendez-vous

## **1. DESCRIPTION :**

Au cours des trente dernières années, plusieurs politiques publiques ont été mises sur pied afin d'assurer la santé et la sécurité de la population. Une proportion importante de ces politiques publiques cherche à prévenir la criminalité et/ou à en réduire la sévérité (par exemple, l'alcool au volant, les crimes commis par arme à feu, l'agression sexuelle et le terrorisme). Ce séminaire explore trois dimensions centrales de ces politiques publiques : 1) les paradigmes sous-jacents à leur efficacité, 2) le processus d'adoption des politiques et 3) le rôle des données probantes dans leur adoption. Des exemples accompagnent chacun des cours afin que l'étudiant puisse faire des parallèles entre la théorie et la pratique. Les derniers cours présentent des cas pour lesquels les trois dimensions sont abordées.

## **2. OBJECTIFS :**

L'objectif général de ce séminaire est d'amener l'étudiant à améliorer ses connaissances sur les politiques publiques visant à améliorer la santé et la sécurité de la population. Plus spécifiquement, ce séminaire amènera l'étudiant à :

- Développer des connaissances sur les théories et paradigmes sous-jacents à l'efficacité attendue des politiques publiques;
- Maîtriser les cadres conceptuels relatifs à la compréhension des problématiques de sécurité et santé;
- Comprendre le processus d'adoption des politiques et le rôle des données probantes;
- Maîtriser les méthodologies nécessaires à l'évaluation des politiques publiques; et
- Identifier les retombées théoriques émanant de la recherche évaluative.

### **3. ACTIVITÉS D'APPRENTISSAGE :**

La stratégie pédagogique repose sur des exposés magistraux et des échanges avec les étudiants. Le professeur donnera des exposés magistraux lors de la première partie du cours. Lors de la seconde partie, les étudiants seront invités à débattre autour de textes et questions posées au préalable.

### **4. ÉVALUATIONS :**

Quatre évaluations sont prévues:

- 1) **Deux commentaires d'une page remis au début du cours (20 %).** Les étudiants devront préparer un commentaire en lien avec la lecture obligatoire ou répondre à des questions posées par le professeur selon le cas. Ces commentaires serviront aussi à animer les discussions en classe. Le commentaire doit être **remis à la fin du cours**, faute de quoi la note « zéro » sera attribué automatiquement à l'étudiant.
- 2) **Un plan de travail (10 %).** Le plan de deux pages présente la table des matières du travail ainsi qu'une justification de sa pertinence. Le plan de travail doit être remis au plus tard **le 22 février 2012 à 17 h.**
- 3) **Un travail de session (50 %).** Un travail de session sur une thématique en lien avec les politiques publiques favorables à la santé et la sécurité de la population. Ce travail doit être approuvé par le professeur. Le travail doit être remis au plus tard **le 2 mai 2012 à 17 h.**
- 4) **Examen final (20 %).** L'examen final prend la forme d'une question sur la matière vue en classe. La question est remise à l'étudiant une semaine avant la date de remise. L'étudiant doit remettre la question **le 11 avril 2012 entre 8h30 et 11h30.** Il a le loisir de faire la question en classe ou chez-lui.

### **5. DOCUMENT OBLIGATOIRE**

Recueil de texte CRI 6224 – Évaluation des politiques pénales.

## **6. CONTENU DU COURS**

### **PREMIÈRE PARTIE PROCESSUS D'ADOPTION DES POLITIQUES PÉNALES**

#### **COURS 1 – 11 JANVIER 2012 : LES POLITIQUES PÉNALES ET LA CRIMINOLOGIE**

##### **Première partie : présentation du cours**

- Présentation du plan de cours
- Présentation du travail de session
- Présentation de la formule pédagogique
- La criminologie et les politiques publiques

##### **Deuxième partie : définir les problèmes de criminalité**

- Définitions
- Une approche axée sur la population
- La mince ligne entre la santé et la sécurité
- Entre l'appropriation et l'application des politiques publiques

#### **COURS 2 – 18 JANVIER 2012 : LA CULTURE DES PROBLÈMES DE SÉCURITÉ PUBLIQUE**

##### **Première partie : cours magistral**

- La construction des problèmes publics
- Rhétorique et science : la création d'un ordre « cognitif »
- L'organisation des connaissances
- La fiction et la dramatisation des problèmes publics
- Le rituel de la loi

##### **Deuxième partie : discussion autour du cas de la loi Megan**

##### Lecture obligatoire :

Vasquez, B.E., Maddan, S., et Walker, J.T. (2008). The influence of sex offender registration and notification laws in the United States: A time-series analysis. *Crime and Delinquency*, 54 : 175-192.

## **COURS 3 – 25 JANVIER 2012 : LES POLITIQUES PUBLIQUES : UN CADRE CONCEPTUEL**

### **Première partie : cours magistral**

- Le sous-système des politiques publiques
- La santé et sécurité de la population : principaux déterminants et leur interprétation

### **Deuxième partie : discussion autour d'un sous-système**

#### Lecture obligatoire :

Gagnon, F., Turgeon, J., et Dallaire, C. (2007). Healthy public policy: A conceptual cognitive framework. *Health Policy*, 81: 42-55.

## **COURS 4 – 1 FÉVRIER 2012 : L'APPROPRIATION DES POLITIQUES PUBLIQUES PAR LES ORGANISMES**

### **Première partie : cours magistral**

- Innovation : l'appropriation des politiques par les organismes et acteurs
- Innovations « démocratiques » et « non démocratiques »
- Rôles des citoyens : plaintes et poursuites

### **Deuxième partie du cours : discussion autour des innovations dans les pratiques policières**

#### Lecture obligatoire :

Weisburd, D., et Eck, J.E. (2004). What can police do to reduce crime, disorder and fear? *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 593: 42-65.

## **DEUXIÈME PARTIE**

### **LES PARADIGMES SOUS-JACENTS À L'EFFICACITÉ DES POLITIQUES PUBLIQUES**

## **COURS 5 – 8 FÉVRIER 2012 : PENSER LES PROBLÈMES POUR MIEUX INTERVENIR : LES MATRICES**

### **Première partie : cours magistral**

- Le crime et l'événement criminel
- Classer les interventions potentielles
- Hiérarchie des mesures de prévention du crime

## **Deuxième partie : discussion autour de différents modèles conceptuels**

### Lecture obligatoire :

Wortley, R. (2001). A classification of techniques for controlling situational precipitators of crime. *Security Journal*, 63-81.

## **COURS 6 – 15 FÉVRIER 2012 : POLITIQUES PUBLIQUES ET PRINCIPES D’EFFICACITÉ**

### **Première partie : cours magistral**

- Répression : dissuasion et neutralisation
- Vers un modèle intégré de l’effet des peines
- Neutraliser autrement : les vecteurs et l’environnement physique
- Complémentarité des méthodes et effet de synergie
- La rationalité et l’impulsivité : implications pour les politiques

### **Deuxième partie : discussion autour des paradigmes et des évaluations**

#### Lectures obligatoires :

Gibbs, J.P (1979). Assessing the deterrence doctrine : A challenge for the social and behavioral sciences. *American Behavioral Scientist*, 22 : 653-677.

Kleck, G., Sever, B., Spencer, L., et Gertz, M. (2005). The missing link in general deterrence research. *Criminology*, 43 : 623-660.

## **COURS 7 – 22 FÉVRIER 2012 : PRÉSENTATION DU TRAVAIL DE SESSION ET RENCONTRES INDIVIDUELLES**

### **TROISIÈME PARTIE**

### **LE RÔLE DES DONNÉES PROBANTES DANS L’ADOPTION DES POLITIQUES PÉNALES**

## **COURS 8 – 29 FÉVRIER 2012 : VERS UNE THÉORIE DE L’INFÉRENCE CAUSALE**

### **Première partie : cours magistral**

- Principes de l’inférence causale
- Types de devis de recherche et validité
- Généralisation des résultats : méta-analyse et synthèse systématique
- Les types d’évaluations et leur complémentarité

## **Deuxième partie : discussion autour du contrôle des armes à feu**

### Lectures obligatoires :

Mauser, G. (2005). Why a drop in gun deaths cannot justify the gun registry? Fraser Forum, November : 23-26.

Caron, J., Julien, M., et Hua Huang, J. (2008). Changes in suicide methods in Quebec between 1987 and 2000: The possible impact of Bill C-17 requiring safe storage of firearms. *Suicide and Life-Threatening Behavior*, 38: 195-208.

## **COURS 9 – 7 MARS 2011 : SEMAINE D’ACTIVITÉS LIBRES**

## **COURS 10 – 14 MARS 2012 : ÉVALUATION, RECHERCHE ET APPLICATION**

### **Première partie : cours magistral**

- Évaluer pour orienter les interventions : la synthèse réaliste
- Efficience : rentabiliser un programme
- Autres questions reliées à l'évaluation

### **Deuxième partie : discussion autour**

### Lectures obligatoires :

Evans, D. G. (1997). Probation and police collaboration: promoting public safety. *Corrections Today*, 59, 126-127.

Gil-Garcia, J.R., Schneider, C.A., Pardo, T.A., and Cresswell, A.N. (2005). Interorganizational information integration in the criminal justice enterprise: Preliminary lessons from state and county initiatives. *Proceedings of the 38<sup>th</sup> Hawaii International Conference on System Sciences*.

**QUATRIÈME PARTIE**  
**EXEMPLES APPLIQUÉS**

**COURS 11 – 21 MARS 2012 : POLITIQUES SUR LES DROGUES ET L'ALCOOL**

**Première partie : contributions des récentes études au débat – cours magistral**

- Nature et ampleur des problématiques reliées aux drogues et alcool
- Intervenir auprès des individus et ou des populations ?
- Principales politiques pour lutter contre les problèmes reliés à l'alcool et la drogue
- Concevoir les bénéfices et les inconvénients autrement

**Première partie : discussion autour des lectures obligatoires**

Lecture obligatoire :

Oviedo-Joekes, E., Brissette, S., Marsh, D., et coll. (2009). Diacetylmorphine versus methadone for the treatment of opioid addiction. *The New-England Journal of Medicine*, 361 : 777-786.

**COURS 12 – 28 MARS 2012 : POLITIQUES EN MATIÈRE DE TERRORISME**

**Première partie : discussion autour des lectures obligatoires**

**Deuxième partie : cours magistral**

- Définition et évolution du terrorisme : entre mythes et réalités
- Comment intervenir ?
- Intervention et résultats : le rôle des théories dans l'évaluation des politiques anti-terrorisme

Lecture obligatoire :

LaFree, G., Dugan, L., et Korte, R. (2009). The impact of British counterterrorist strategies on political violence in Northern Ireland: Comparing deterrence and backlash models. *Criminology*, 47: 17-45.

**COURS 13 – 4 AVRIL 2012 : RÉVISION**

**COURS 14 – 11 AVRIL 2012 : EXAMEN FINAL**

## 7. Références utiles

Andenaes, J. (1974). Punishment and deterrence. Ann Arbor : University of Michigan Press.

Anderson, P., Chisholm, D., et Fuhr, D.C. (2009). Effectiveness and cost-effectiveness of policies and programmes to reduce the harm caused by alcohol. *The Lancet*: 373: 2234-2246.

Brodeur, J-P., et Lemay-Langlois, S. (2009). Terrorisme et antiterrorisme au Canada. Montréal QC : Presses de l'Université de Montréal.

Gibbs, J.P. (1975). Crime, punishment and deterrence. New York: Elsevier.

Gusfield, J.R. (1981). The culture of public problems. Chicago IL: University of Chicago Press.

Nagin, D.S. (1998). Criminal deterrence research at the outset of the 21<sup>st</sup> century. *Crime and Justice*, 23: 1-42.

Petticrew, M., et Roberts, H. (2006). Systematic reviews in the social sciences: A practical guide. Meldon: Blackwell.

Sabatier, P.A., et Jenkins-Smith, H.C. (1993). Policy change and learning: An advocacy coalition framework. Boulder CO: Westview Press.

Shadish, W.R., Cook, T.D., and Campbell, D.T. (2002). Experimental and quasi-experimental designs for generalized causal inference. Boston MA: Houghton Mifflin.

Stafford, M.C., et Warr, M. (1993). A reconceptualization of general and specific deterrence. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 30: 123-135.

Weisburd, D., et Braga, A.A. (2006). Police innovation: contrasting perspectives. New York : Cambridge University Press.

Wilson, J.Q., et Perterilia, J. (2011). Crime and public policy. New York NY : Oxford University Press.

## 8. Français, plagiat et retard

### *Pénalités, qualité du français et plagiat :*

Les règlements de l'école de Criminologie et de la Faculté des Arts et Science sont en vigueur concernant la qualité du français et les politiques concernant le plagiat. Elles sont applicables à toutes les évaluations prévues dans ce cours.

### *Politique pour les absences et les examens différés :*

La mention F est attribuée à l'étudiant qui ne se présente pas à un examen à moins que celui-ci ne justifie son absence auprès du responsable de programme **et des chargées de cours** en présentant par écrit un motif valable dans les huit jours ouvrables. Un motif valable représente une raison indépendante de la volonté de l'étudiant, tel la force majeure, le cas fortuit ou une maladie attestée par un certificat médical.

### *Politique sur les retards dans la remise des travaux :*

Les travaux remis en retard sans motif valable seront pénalisés de 10% pour le premier jour et de 5% pour chacun des quatre jours suivants. Le retard global ne peut outrepasser cinq jours. Les jours de fin de semaine comptent comme les autres.