

École de criminologie  
Université de Montréal

Automne 2011

**PLAN DE COURS**

**CRI 6532 : Les drogues et la question criminelle**

Local : à préciser

PROFESSEUR : Louis-Georges Cournoyer , Bureau : local C4122 ,  
Téléphone : 343-7309, Courriel : louis-georges.cournoyer@umontreal.ca

**Descriptif selon le répertoire des cours :** Consommation de psychotropes parmi les populations judiciarisées. Relation drogue - crime. Questions légales. Principes d'intervention.

**1. OBJECTIF GÉNÉRAL**

Ce cours a pour objectif général de présenter l'état des connaissances actuelles concernant la relation drogue-crime et l'intervention socio-sanitaire de même que politico-juridique auprès des toxicomanes judiciarisés.

**2. BUTS SPÉCIFIQUE**

Ce cours devrait permettre à l'étudiant :

- a) De réfléchir sur l'influence qu'a la consommation de substances psycho-actives sur la trajectoire criminelle.
- b) De porter une réflexion critique sur les principaux modèles conceptuels tentant d'expliquer la relation drogue-crime.
- c) De réfléchir sur les parallèles pouvant être faits entre trajectoires criminelles et de dépendance
- d) De porter une réflexion critique sur l'intervention politico-juridique dans le domaine des drogues et sur des alternatives possibles.
- e) De réfléchir sur les limites de l'intervention et le droit d'intervenir auprès des toxicomanes judiciarisés.
- f) De comprendre les principes fondamentaux « devant » guider l'intervention auprès des personnes qui sont aux prises avec une dépendance, entre autres via les principes des communautés thérapeutiques.
- g) De réfléchir sur le rôle du criminologue en ce qui concerne l'intervention en toxicomanie.

### 3. MÉTHODE

L'information théorique sera véhiculée sous forme d'exposés magistraux présentés par le professeur et de discussions entre étudiant(e)s suite aux lectures obligatoires et à un travail de réflexion hebdomadaire. Il est également prévu de présenter un cours à l'intérieur même d'une communauté thérapeutique. Cette initiative sera planifiée dans les premières semaines du cours. Enfin, les étudiants seront invités à présenter les résultats de leur travail de réflexion.

### 4. ÉVALUATION

Travaux de réflexions hebdomadaires associés aux lectures obligatoires ..... 40%

Travail de réflexion sur les politiques des drogues et leurs applications..... 50%

- plan détaillé de 5 pages à remettre le 10 octobre (10%)
- présentation en classe (10%)
- travail écrit (30%)

Participation à l'évaluation des présentations des collègues ..... 10%

### POLITIQUE SUR LES RETARDS DANS LA REMISE DES TRAVAUX

Les travaux remis en retard sans motif valable seront pénalisés de 10% le premier jour et de 5% chacun des 4 jours suivants. Ce délai ne peut dépasser 5 jours. Les jours de fin de semaine comptent comme les autres jours.

### 5. CALENDRIER<sup>1</sup>

7 sept.           Présentation du plan de cours  
Présentation des thèmes de travail

14 sept.           Les modèles explicatifs et facteurs de risque de la toxicomanie, de la dépendance.

D'un point de vue biologique, psychologique ou social, différents modèles ont été proposés. Quels sont les principaux modèles ? Quels en sont les limites ? Est-il possible de mettre en liens les modèles explicatifs de la délinquance et ceux de la toxicomanie ? Le concept de dépendance peut-il être généralisé à la criminalité ?

---

<sup>1</sup> La liste des références ici présentée n'est pas exhaustive. De nouvelles références ou encore des liens internet seront ajoutés sur studium. Les étudiants seront avertis pendant le cours précédent ou préférablement deux semaines à l'avance de telle sorte qu'ils puissent prendre connaissance de ces documents.

Lectures : <http://www.ncjrs.gov/pdffiles1/ojdp/frd030127.pdf>

[http://en.wikipedia.org/wiki/Juvenile\\_delinquency](http://en.wikipedia.org/wiki/Juvenile_delinquency)

Lisez sur les différentes théories (à droite), il ne s'agit que d'une vulgarisation afin de stimuler votre réflexion. Retournez aux théories originales si nécessaire.

<http://www.peelee.net/lib/moa.html>

Lire les deux chapitres en ligne

[http://lecerveau.mcgill.ca/flash/index\\_d.html](http://lecerveau.mcgill.ca/flash/index_d.html)

Parcourez la section « le plaisir et la douleur »

21 sept. Drogue et criminalité, une relation complexe  
Réflexion sur les relations existant entre drogues et criminalité. Les principaux modèles expliquant cette relation seront discutés. En quoi ces modèles peuvent-ils éclairer les interventions socio-sanitaires ou législatives ?

Lectures : Brochu, S. (2006). Drogues et criminalité: une relation complexe. Montréal: PUM (chap 5)

Goode, E. (1997). Between Politics and Reason : The Drug Legalization Debate. New York : Contemporary Social Issues Series, St. Martin's Press. (chapitre 9).

**Disponible en ligne à :** <http://www.druglibrary.org/special/goode/bpr9.htm>

Goldstein, Paul J. (1985). The Drugs/Violence Nexus: A Tripartite Conceptual Framework, Journal of Drug Issues, 39, 143-174.

**Disponible en ligne à :** <http://www.drugpolicy.org/docUploads/nexus.pdf>

\*\*\* Choix définitif des thèmes pour le travail de réflexion

28 sept. Les trajectoires à l'adolescence et à l'âge adulte. (sujet à changement vs conférencier)

Peut-on parler d'une carrière en toxicomanie au même titre que l'on peut parler d'une carrière criminelle ? Modèles explicatifs et trajectoires déviantes.

5 octobre La prise en charge légale des délinquants toxicomanes.

Perspectives historiques et critiques relatives aux législations traitant des substances psychoactives. Doit-on distinguer le trafiquant du dépendant ? Le toxicomane est-il responsable de ses gestes ? Les lois ont-elles vraiment les effets qu'elles visent ?

12 octobre Les traitements.

Quels sont les types de traitements les plus efficaces et quelles en sont les

composantes? Existent-ils de grands principes sur lesquels il est possible de s'appuyer dans la mise en place d'un traitement pour toxicomanes ? La réadaptation de la toxicomanie a-t-elle vraiment un impact sur les actes délictueux des délinquants ?

\*\*\* Remise du plan de travail détaillé

19 octobre Les traitements.

Existent-ils des principes communs aux traitements pour toxicomanes et à ceux se destinant aux délinquants ? Exemples d'approches et de pratiques spécifiques.

26 octobre Semaine de relâche

2 novembre ou 9 novembre ou 16 novembre (journée complète)

Visite de Portage, une communauté thérapeutique

2 novembre ou 9 novembre ou 16 novembre

Congé compensatoire, retour sur la visite ou conférencier

### **Présentation des travaux et exposés complémentaires du professeur**

Lorsque vous aurez identifié le thème sur lequel vous ferez votre travail, un horaire des présentations sera établi. Les thèmes seront regroupés en fonction de leur degré de parenté.

23 novembre, 30 novembre, 7 décembre et 14 décembre (si nécessaire)

### **PRINCIPAUX THÈMES SUGGÉRÉS POUR LES TRAVAUX**

**Dès que vous aurez choisi un thème pour votre travail, veuillez envoyer un courriel au professeur. Les thèmes sélectionnés et réservés seront affichés sur studium. Deux étudiants ne peuvent faire leur travail sur le même thème. L'ordre d'entrée des courriels déterminera la priorité de choix. Vous devez vous attendre à un délai minimal de deux jours avant d'avoir confirmation de la part du professeur et affichage sur studium.**

- Politiques de réduction de l'offre
- Politiques de réduction de la demande
- Politique de réduction des méfaits
- Décriminalisation et légalisation

- Intervention

Exemple de questions ou autres thèmes pouvant être abordés :

Plusieurs drogues sont illégales au Canada. Pourquoi ? Pouvez-vous tracer une historique des lois relatives aux stupéfiants et faire le point à ce sujet ? Y a-t-il place pour un débat dans notre société ?

Pouvez-vous parler de l'ampleur du problème que constitue la toxicomanie chez les jeunes ? Quels sont les facteurs de risque chez les jeunes qui favorisent la dépendance ? Doit-on adopter des approches particulières pour intervenir auprès de cette clientèle ?

Existe-t-il un lien entre la négligence, l'abus des enfants et la toxicomanie ? Pouvez-vous le décrire et le documenter ?

La prévention de la toxicomanie est-elle une entreprise valable dans laquelle il importe d'investir socialement ? Comment peut-elle se faire ? Les recherches démontrent-elles son efficacité afin de prévenir l'abus de substances psychoactives ?

Peut-on considérer la toxicomanie comme responsable de la plupart des cas de violence familiale et conjugale ? Argumentez votre position à l'aide de la documentation disponible sur le sujet.

### **AVERTISSEMENT 1 :**

Les réflexions hebdomadaires doivent avoir une longueur d'une page et demi (interlignes doubles). Il ne s'agit pas de faire un résumé des lectures mais bien de se positionner et de faire une réflexion critique. À la fin de la réflexion, l'étudiant doit faire part de trois questions qu'il aimerait poser afin d'explorer d'avantage les concepts présentés. Ces réflexions doivent avoir été préparées avant le cours. Les étudiants seront sélectionnés au hasard afin de leur permettre de faire part de leur réflexion. Les étudiants qui n'auront pas préparés de réflexion préalable seront pénalisés.

### **AVERTISSEMENT 2 :**

Il est possible qu'un ou plusieurs conférenciers viennent faire une présentation sur des thèmes traités dans le cours ou encore sur un thème connexe. Le contenu des cours sera ajusté en conséquence.

## **6. LECTURE OBLIGATOIRE**

Brochu, S. (2006). Drogues et criminalité: une relation complexe. Montréal: PUM

## **7. LECTURES SUGGÉRÉES**

Brochu, S., Da Agra, C., Cousineau, M.M. (2002). Drugs and Crime Deviant Pathways. Ashgate Publishing, 252.

BECKER, H.S. (1963) Outsiders: Studies in the Sociology of Deviance, New York: Free Press.

## 8. LISTE DE RÉFÉRENCES PERTINENTES

Belenko, S. (2001). Research on Drug Courts: A Critical Review 2001 Update. Columbia University, New York.

Botvin, J.G. (1990). Substance Abuse Prevention: Theory, Practice, and Effectiveness. Crime and Justice, 13, 461-519.

Botvin, J.G., Botvin, M.E., Ruchlin, H. (1998). School-Based Approaches to Drug Abuse Prevention: Evidence for Effectiveness and Suggestions for Determining Cost-Effectiveness. NIDA Research Monograph, Institute of Drug Abuse, United-States.

Botvin, J.G., Schinke, S., Orlandi, A.M. (1995). School-Based Health Promotion: Substance Abuse and Sexual Behavior. Applied and Prevention Psychology, 4, 167-184.

Brehmer, C., Iten, P.X. (2001). Medical Prescription of Heroin to Chronic Heroin Addicts in Switzerland - A Review. Forensic Science International, 121, 23-26.

Brochu, S., Schneeberger, P. (2002). The Effectiveness and the Difficulties of Sending the Drug Addicted Offenders to a Community Center. Criminal Justice, 3, 279-287.

Corwyn, R.F., Benda, B.B. (2002). The Relationship Between Use of Alcohol, Other Drugs, and Crime Among Adolescents: An Argument for a Delinquency Syndrome. Alcoholism Treatment Quarterly, 20, 35-49.

Donnelly, N., Hall, W., Christie, P. (2000). The Effects of the Cannabis Expiation Notice System on the Prevalence of Cannabis Use in South Australia: Evidence from the National Drug Strategy Household Surveys 1985-1995. Drug and Alcohol Review, 19, 265-269.

Donovan, J.E., Jessor, R., Costa, F.M. (1999). Adolescent Problem Drinking: Stability of Psychosocial and Behavioural Correlates across a Generation. Journal of Studies on Alcohol, 60, 352-361.

Elsner, C.M. (2005). Drug Use: Extent and Correlates. In Wright & Miller. Encyclopedia of Criminology, 453-464.

Ennett, T.S., Tobler, S.M., Ringwalt, L.C., Flewelling, L.R. (1994). How Effective is Drug Abuse Resistance Education? A Meta-Analysis of Project DARE Outcome Evaluation. American Journal of Public Health, 84(9), 1394-1401.

Fisher, B. (2002). 'Doing Good with a Vengeance': Critical Reflections on 'Drug Treatment Court'. Aquinas Symposium: "Coercion and Citizenship", CAMH, Toronto.

Gilbert, J.M.(2005). Drug Use and Criminal Behavior. In Wright & Miller. Encyclopedia of Criminology, 446-452.

Goldkamp, J.S. (2000). What We Know About the Impact of Drug Courts: Moving Research from "Do they Work?" to "When and How They Work". Testimony Before the Senate Judiciary Subcommittee on Youth Violence. Crime and Justice Research Institute, Philadelphia, USA.

Goldkamp, J.S., White, M.D., Robinson, J.B. (2001). Do Drug Courts Work? Getting Inside the Drug Court Black Box. Journal of Drug Issues. 31, 27-72.

Gossop, M., Marsden, J., Stewart, D. (2000). Drug Selling Among Drug Misusers Before Intake to Treatment and at 1-Year Follow-Up: Results from the National Treatment Outcome Research Study. Drug and Alcohol Review, 19, 143-151.

Gossop, M., Marsden, J., Stewart, D., Kidd, T. (2003). The National Treatment Outcome Research Study (NTORS): 4-5 Year Follow-Up Results. Addiction, 98, 291-303.

Hansen, B.W. (1992). School-Based Substance Abuse Prevention: A Review of the State of the Art in Curriculum, 1980-1990. Health Education Research, 7(3), 403-430.

- James, D., Sawka, E. (2002). Drug Treatment Courts: Substance Abuse Intervention Within the Justice System. ISUMA, 3(1), 127-133.
- Korf, J. (2002). Dutch Coffee Shops and Trends in Cannabis Use. Addictive Behaviors, 27, 851-866.
- Marsch, L.A. (1998). The Efficacy of Methadone Maintenance Interventions in Reducing Illicit Opiate Use, HIV Risk Behavior and Criminality - A Meta-Analysis. Addiction, 93, 515-532.
- McGeorge, J., Aitken, C.K. (1997). Effects of Cannabis Decriminalization in the Australia Capital Territory on University Students' Patterns of Use. Journal of Drug Issues, 27(4), 785-793.
- Miron, A.J. (2001). Violence, Guns, and Drugs: A Cross-Country Analysis. Journal of Law and Economics, XLIV, 615-633.
- Morrison, S., McDonald, D.A. (1995). Comparison of the Social Impacts of the Legislative Options for Cannabis and Their Enforcement : An Overview of the Literature. Australian Institute of Criminology, Canberra, 24.
- Newcomb, M.D. (1997). Psychosocial Predictors and Consequences of Drug Use - A Developmental Perspective within a Prospective Study. Journal of Addictive Diseases, 16(1), 51-89.
- Perreault, M., Lauzon, P., Mercier, C., Rousseau, M., Gagnon, C. (2001). Efficacité des programmes comportant l'utilisation de la méthadone. In Landry, M., Guyon, L., Brochu, S. (Eds) Impact du traitement en alcoolisme et toxicomanie. Les Presses de l'Université Laval, Laval, 95-135.
- Prendergast, L.M., Podus, D., Chang, E. (2000). Program Factors and Treatment Outcomes in Drug Dependence Treatment: An Examination Using Meta-Analysis. Substance Use and Misuse, 35(12-14), 1931-1965.
- Prendergast, L.M., Podus, D., Chang, E., Urada, D. (2002). The Effectiveness of Drug Abuse Treatment: A Meta-Analysis of Comparison Group Studies. Drug and Alcohol Dependence, 67, 53-72.
- Resignato, J.A. (2000). Violent Crime: A Function of Drug Use or Drug Enforcement? Applied Economic, 32, 681-688.
- Ribeaud, D. (2004). Long-Term Impacts of the Swiss Heroin Prescription Trials on Crime of Treated Heroin Users. Journal of Drug Issues, 163-194.
- Robinson, P. (2003). Adult Criminal Court Statistics, 2001/02. Juristat, 23(2).
- Schildhaus, S., Gerstein, D., Brittingham, A., Cerbone, F., Dugoni, B. (2000). Services Research Outcomes Study: Overview of Drug Treatment Population and Outcomes. Substance Use and Misuse, 35(12-14), 1849-1877.
- Tobler, S.N. (1992). Drug Prevention Programs Can Work: Research Findings. Journal of Addictive Diseases, 11(3), 1-28.
- Tobler, S.N., Stratton, H.H. (1997). Effectiveness of School-Based Drug Prevention Programs: A Meta-Analysis of the Research. The Journal of Primary Prevention, 18(1), 71-128.
- Touati, M.A., Sueur, C., Lebeau, B. (1999). La prescription d'héroïne injectable. Psychotropes, 5(3), 75-89.
- Van den Brink, W., Hendriks, M.V., Blanken, P., Huijsam, A.I., Van Ree, J. (2002). Medical Co-Description of Heroin Two Randomized Controlled Trials. Connecting Communities for Better Health Ressource Center (CCBH), Utrecht.
- Wagenaar, C.A., Zobeck, S.T., Williams, D.G., Hingson, R. (1995). Method Used in Studies of Drink-Drive Control Efforts: A Meta-Analysis of the Literature from 1960-1991. Accident Analysis and Prevention, 27(3), 307-316.
- Walters, P.J., (2001). Drug Treatment in the Criminal Justice System. Taken from [www.whitehousedrugpolicy.gov](http://www.whitehousedrugpolicy.gov), May 8, 2005.
- Werch, C.E., Pappas, D.M., Castellon-Vogel, E.A. (1994). Drug Use Prevention Efforts at Colleges and Universities in the United States. Substance Use and Misuse, 31(1), 65-80.

Wilson, B.D., Gottfredson, C.D., Najaka, S.S. (2001). School-Based Prevention of Problem Behaviors: A Meta-Analysis. Journal of Quantitative Criminology, 17(3), 247-272.